



Web3 Infra Series

Why Tokenizing an Asset Is the Easy Part

Web3 基礎架構系列 | 為什麼資產代幣化是最簡單的部分

人們仍然傾向於認為代幣化最困難的部分在於如何將資產上鍊，彷彿真正的突破發生在所有權被封裝成更清晰的數字形式，市場突然擁有了某種現代化的標的物之時。這種觀點美化了流程中顯而易見的部分，因為可見性總是比營運更容易推銷，而且上線首日的形象宣傳遠比讓資產長期保持可信賴狀態的緩慢而重複的工作更容易包裝。

真相並非在第一天就令人興奮，而是在之後才顯得重要。

將資產上鍊通常是最簡單的部分，真正的挑戰在於代幣誕生之後，資產必須像真正的實體一樣持續運作。支付必須順暢，權利必須清晰，報告必須易於理解，治理必須合理，績效歷史記錄必須以連貫且可檢查的方式構建，而不是消失在零散的更新和人為解讀之中。代幣可以在短短一個下午就讓資產看起來更現代化，但六個月後讓同一資產更容易運作則完全是另一回事，而許多領域仍然未能達到這個標準。

這就是為什麼很多關於代幣化的報道聽起來比資產本身的實際體驗要精彩得多。資產可能以

數位形式呈現，但執行成本往往仍頑固地保持不變。同樣的手動支付邏輯、同樣的碎片化報告、同樣的投資者資訊不透明、同樣的不確定性——誰能看到什麼、何時發生了哪些變化以及如何記錄這些變化。包裝層有所改進，但實際運作卻幾乎沒有改變。

這正是更強大的機會所在，也是Uptick的RWA 2.0方向更具說服力的原因，尤其因為它圍繞著營運堆疊而非發行事件建構。真正有力的敘述並非將代幣化視為所有權的包裝層，而是描述使資產隨著時間的推移真正易於運作和信任的底層技術。

這才是基礎建設的真正作用。



市場一直希望代幣化能成為證明該模式有效的里程碑，但代幣化僅僅證明了資產可以被打包，而該模式的真正價值要到很久以後才能體現出來——當資產必須經受住日常使用的考驗，而不至於像以前那樣，只是換了個更現代化的外殼，就又陷入了管理混亂的泥潭。

發行之所以備受關注，是因為它能最清楚地展現出前後的對比。以前，資產存在於單一的架構中，所有權邏輯封閉且需要人工操作，記錄也不透明。現在，有了代幣、合約、區塊鏈、發布，或許還有儀錶板，或許還有市場。這看似進步，是因為它產生了一個可見的事件，而

可見的事件正是市場確認正在發生的事情的方式。但發行只是進入市場的方式，而非最終的證明。

一旦資產上線，日常工作才真正開始。有人需要維護權利邏輯，確保分配機制正常運作，保持記錄的一致性，處理治理問題、所有權變更以及底層資產的更新，並讓投資者的體驗比以前更加流暢。如果沒有這一點，技術層就只是表面功夫，代幣化資產要么更容易運行，要么就暴露出營運層面幾乎沒有任何改進。

這是第一代代幣化最明顯的缺陷之一。太多代幣發行將發行視為模型成功的證明，而發行僅證明了資產可以數位化表示。它並不能證明在實際應用情境下，資產的管理或信任度是否得到了提升。發行初期可能看起來很完美，但後續的一切仍然緩慢、分散，並且依賴人們本應擺脫的那些人為變通方法。

資產的評判時間並不長，而是在首次分配、首次出現差異、首批外部投資者試圖了解發行後實際發生了什麼、首批二級市場買家想知道資產隨著時間的推移是變得更易讀還是更難讀的時候。如果代幣結構無法在這些關鍵時刻提供流暢的體驗，那麼它就無法解決大多數人最終關心的問題。



投資者往往比市場預期更快地理解這一點，創辦人、發行方和基礎設施團隊會花費大量時間思考標準、發行邏輯、互通性和所有權機制，因為這些是他們直接建立的部分。但投資人體驗資產的方式卻截然不同。他們關心資訊是否易於獲取，分配是否清晰明了，關鍵決策是否以無需當前掌握話語權的人解讀的方式記錄，以及資產是否運作良好，而不是需要不斷解釋。

這就是營運體驗，而大多數代幣化方案仍然低估了它的重要性。許多投資者並不太關心代幣層本身，他們關心的是代幣層能否帶來更清晰的資產。如果他們仍然需要費力尋找資訊、重構過去的決策，或是過度依賴發布更新的人，那麼代幣層帶來的改進就微乎其微。如果記錄更容易查閱，歷史記錄無需人工幹預就能更加連貫，那麼代幣化就真正開始發揮作用了。

這也是為什麼 Uptick 將資產歷史視為資產價值的一部分，比大多數代幣化方案更能貼近投資者真正關心的問題。鏈上記錄不僅僅是出處，它還能讓資產在二次發行時更容易獲得認可。投資者購買的不僅僅是投資機會，而是資產的歷史記錄，是資產隨時間推移的表現、決策過程、價值分配方式以及資產是否隨著時間的推移而更具可信度（而非僅依賴解釋）的證據。



許多價值都流失在那些人們不願提及的繁瑣環節中，例如對帳、報告延遲、所有權更新、分發流程、權限管理、股權結構變更、權益管理、投資者溝通以及治理管理。這些環節在發行當天都不會被截圖展示，但它們決定了資產在發行結束後是更輕鬆還是更繁重。

如果代幣化沒有改善這些環節，往往會讓企業陷入尷尬的半現代化狀態：代幣存在，但營運上的拖沓依然存在，記錄分散在太多地方，更新仍然依賴於過多的人工操作，投資者仍然過度依賴解讀。經營者感覺自己維護的系統從外部看起來比內部運作更順暢，而這正是代幣化看起來比實際更成熟的主要原因之一。

實體經濟資產尤其如此，因為它們在發行後並不會停止產生複雜性。它們不斷產生事件、義務、變更、支付、索賠和問題，如果圍繞這些事件的基礎設施依然薄弱，代幣化與其說是一種改進，不如說更像是在原有負擔之上疊加了一層新層。以業務為導向的技術堆疊只有在能夠減輕資產發行後的管理負擔時才有意義，而不僅僅是為發行瞬間提供一個更簡潔的前端介面。

只有這樣，Uptick 的路線圖才有意義。涵蓋代理身分、機器支付、資料服務、治理和資產工具的協定層並非因為其覆蓋率廣而引人注目，而是因為其能夠減少資產生命週期內的手動重置次數。這才是真正的商業考驗。



資訊一致性通常是判斷代幣化效果最容易的地方，而代幣化最容易讓人失望的情況之一就是代幣本身清晰明了，但圍繞它的訊息卻雜亂無章。所有權資訊可能在鏈上清晰地呈現，但業績資料卻儲存在其他地方，支付歷史記錄存在於另一個系統中，文件分散各處，治理記錄不完整，投資者互動與資產的實際營運軌跡也分開記錄。如果不進行大量的資料整理工作，任何人都無法獲得連貫一致的訊息，這會比人們預期的更快地削弱信任。

未來的買家需要的不僅是代幣，他們還需要一份清晰易讀的歷史記錄，展示資產的運作、支付流程、決策過程，以及營運軌跡是否足夠可靠，而無需從零開始。如果歷史記錄仍然支離破碎，代幣化只能解決實際問題的一小部分，它雖然改善了資訊呈現，但可讀性卻不足。而一個期望未來買家和後續資金能夠以更優惠的條件參與的市場，需要的遠不止這些。

上線首日的精美程度並不能準確衡量基礎設施的質量，因為一個薄弱的系統可以長時間隱藏在看似完美的上線表象之下，尤其是在市場急於將視覺上的現代化等同於運營效率的提升時。事實並非如此，當首筆支付比預期困難、報告仍需要人工操作、發行方意識到公告週期

結束但營運負擔並未真正減輕時，系統缺陷往往會顯露出來。

更有效的測試方法往往是一些日常瑣事。六個月後，報告是否更清晰？一年後，營運歷史記錄是否比舊系統下更易讀？如果答案是否定的，那麼大部分承諾都只是表面功夫。



最強勁的代幣化機會往往比市場預期的要低調得多。它們並非僅僅創造一種新的發行方式，而是改進那些重複性的工作——資產持續需要改進的地方，並以一種逐月累積的方式減輕支付、報告、治理或投資者可讀性方面的負擔。這正是資產隨著時間的推移而變得更加輕盈的原因。

思考整個代幣化類別的一個有效方法是將其視為「管理重力」。過多的手動步驟、重複記錄的堆積、過多的對帳工作、以及為了保持資產生命週期各個環節的協調一致而對中介機構的過度依賴。這些單獨來看似乎都不算什麼大問題，但它們加在一起卻使得資產的營運負擔遠超預期。如果代幣化不能減輕這種負擔，那麼代幣化類別的可信度也不會有太大提升。

這正是代幣化類別一直試圖繞過的那條界線。發行很重要，代表權很重要，鏈上所有權也很重要，但這些都不是真正的考驗。真正的考驗在於，隨著時間的推移，資產是否真的更容易

管理，投資者是否真的更容易理解，而不僅僅是更容易被識別。如果這一層面得到改善，代幣化才能真正具有商業價值。反之，市場將停留在發布之初的表象，誤以為大門就是整棟大樓。

最大的機會不在於將資產上鍊，而是如何減輕資產上鍊後的營運負擔。這才是判斷基礎設施是否真正為企業和投資者帶來實際效益的更好方法，畢竟在公告發布之後，他們必須繼續使用這些資產。



hello@uptickproject.com



[@Uptickproject](https://twitter.com/Uptickproject)



[@Uptickproject](https://t.me/Uptickproject)



[Uptick Network](https://discord.com/invite/UptickNetwork)



[Uptick Network](https://www.youtube.com/channel/UCUptickNetwork)